дело № 5-504-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 мая 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Насыбуллина ЭИ, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, 91;\*\*\*, работающего в ООО «\*\*\*», зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Насыбуллин Э.И., 01.04.2025 в 18 час. 20 мин., 29 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургут, Нефтеюганского района, в нарушение п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, управлял транспортным средством \*\*\* vin \*\*\* с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*\*, выданными на другое Т/С \*\*\* vin \*\*\*.

В судебном заседании Насыбуллин Э.И., с протоколом об административном правонарушении согласился, вину признал.

Выслушав Насыбуллина Э.И., исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что вина Насыбуллина Э.И. в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается совокупностью следующих доказательств, оцененных судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 684658 от 01.04.2025, из которого следует, что Насыбуллин Э.И., 01.04.2025 в 18 час. 20 мин., 29 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургут, Нефтеюганского района, в нарушение п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, управлял транспортным средством \*\*\* vin \*\*\* с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*\*, выданными на другое Т/С \*\*\* vin \*\*\*;

- объяснением Насыбуллина Э.И. от 01.04.2025, согласно которому 01.04.2025 он управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, управляет данным Т/С с 31.03.2025 по доверенности, которую на момент управления при себе не имел, использовал для передвижения по месторождениям. 31.03.2025 данное Т/С Насыбуллину Э.И. передал ФИО. по адресу: г.Сургут, ул.Мамонтовская, 2, передвигался из г.Сургута в г.Нефтеюганск, ФИО. является директором ООО «\*\*\*». При передаче Т/С Насыбуллину Э.И. номер vin не сверял, о том, что СТС имеет признаки подделки он не знал, также, что г.р.з подложные Насыбуллин Э.И. не знал;

- рапортом ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которому 01.04.2025 в 18 час. 20 мин., на 29 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургут, Нефтеюганского района Насыбуллин Э.И. управлял транспортным средством \*\*\* vin \*\*\* с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*, выданное на другое Т/С \*\*\* vin \*\*\*, составлен протокол об АП по ч.4 ст. 12.2 КоАП РФ, были разъяснены права и обязанности;

- протоколом об изъятии вещей и документов от 01.04.2025, согласно которому изъяты государственные регистрационные знаки \*\*\* (2шт.);

- рапортом ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре об изъятии государственных регистрационных знаков;

- копией протокола об отстранении от управления транспортным средством от 01.04.2025, согласно которому Насыбуллин Э.И. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\* vin \*\*\*;

- копией протокола о задержании транспортного средства от 01.04.2025, согласно которому транспортное средство \*\*\* vin \*\*\* задержано 01.04.2025;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086240000314275 от 01.04.2025, согласно которому Насыбуллин Э.И. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст.12.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086240000314267 от 01.04.2025, согласно которому Насыбуллин Э.И. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст.12.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей;

- копией протокола об изъятии вещей и документов от 01.04.2025, согласно которому изъято свидетельство о регистрации Т/С №9944915575 от 21.02.2023;

- копией объяснения Насыбуллина Э.И. от 01.04.2025, согласно которому он управлял транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, управляет данным Т/С с 31.03.2025. Данное Т/С Насыбуллину Э.И. передал ФИО., о том, что данное Т/С снято с учета не знал;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086240000314283 от 01.04.2025, согласно которому Насыбуллин Э.И. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст.12.37 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 800 рублей;

- карточками учета транспортных средств;

- фототаблицей СТС и идентификационного номера транспортного средства;

- карточками учета похищенных (утраченных) документов, регистрационных знаков и спецпродукции;

- копией доверенности на право пользования и распоряжения транспортным средством;

- копией рапорта ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которому в 18 час. 20 мин., на 29 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г.Сургут, было остановлено транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, у которой по СТС \*\*\* vin \*\*\*, в ходе проверки через дежурную группу ОБДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре было установлено, что Т/С с vin \*\*\* не существует и нет в базе, а также г/н \*\*\* принадлежит другому Т/С, у свидетельства о регистрации \*\*\* имеются признаки подделки, а именно цветографии схемы, качество бумаги не соответствует оригиналу, а также после проверки ФИС ГИБДД данное Т/С vin \*\*\* снята с учета от 13.07.2024, а гос. номера, стоящие на данном Т/С \*\*\* при имеющемся vin \*\*\* не соответствуют при фактически белом цвете в СТС прописан по базе ФИО1.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В соответствии с п. 2.3.1 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [основными положениями](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2000) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 КоАП РФ состоит в управлении транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками. Управление транспортными средствами осуществляют водители, которые, исходя из системного толкования Правил дорожного движения, утвержденных Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, обязаны управлять транспортным средством с надлежащими регистрационными знаками, проверив соответствие которых данному транспортному средству до начала управления транспортным средством.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при квалификации действий лица по ч. 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или по ч. 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) ст. 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены); изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака; соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Факт совершения Насыбуллиным Э.И. указанного административного правонарушения, подтверждается протоколом об административном правонарушении, рапортами ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре.

Из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств

Действия Насыбуллина Э.И. судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Насыбуллина Э.И.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

 Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, что подтверждается реестром правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Насыбуллина ЭИ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 06 (шесть) месяцев без конфискации.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Голованюк